

Судья 1-й инстанции Бакшеева Т.А.

УИД 38RS0007-01-2022-000002-32

№ 33а-964/2023

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 января 2023 г.

г. Иркутск

Судья Иркутского областного суда Абрамчик И.М., рассмотрев единолично частную жалобу Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Иркутской области на определение Жигаловского районного суда Иркутской области от 7 ноября 2022 г. о взыскании судебных расходов,

установил:

прокурор Жигаловского района Иркутской области обратился с иском в суд в защиту интересов неопределенного круга лиц о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на интернет - ресурсе: <https://reestr.net/>, на котором размещена информация о возможности покупки (возмездного приобретения) информации об объекте недвижимости от имени Федеральной Службы Государственной Регистрации Кадастра и Картографии, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

Определением Жигаловского районного суда Иркутской области от 24 июня 2022 г. производство по административному делу № 2а-141/2022 по административному исковому заявлению прокурора Жигаловского района прекращено, в связи с отказом прокурором от иска.

Определение Жигаловского районного суда Иркутской области от 24 июня 2022 г. вступило в законную силу.

Административный ответчик индивидуальный предприниматель Ягодкин В.С. обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, на оплату услуг представителя, понесенных им при рассмотрении административного дела.

Определением Жигаловского районного суда Иркутской области от 7 ноября 2022 г. взысканы с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу индивидуального предпринимателя Ягодкина В.С. судебные расходы в сумме 40 000 рублей.

В частной жалобе Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Иркутской области просит определение отменить, разрешить вопрос по существу.

Частная жалоба рассмотрена судьей единолично по правилам, установленным главой 34 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, без проведения судебного заседания в соответствии с

частями 2, 2.1 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Проверив представленный материал, законность и обоснованность принятого судебного акта, суд находит его неподлежащим отмене.

В соответствии частью 1 статьи 103 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Из содержания главы 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регламентирующей вопросы о судебных расходах, следует, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела, - это затраты, которые несут участники процесса в ходе рассмотрения дела с целью полного или частичного покрытия средств, необходимых для доступа к осуществлению правосудия.

Статьями 106 и 112 названной главы к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, отнесены, в том числе расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением административного дела и понесенные сторонами и заинтересованными лицами.

При отказе административного истца от административного искового заявления понесенные им судебные расходы административным ответчиком не возмещаются. Административный истец возмещает административному ответчику расходы, понесенные им в связи с ведением административного дела (часть 1 статьи 113 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

В пункте 25 вышеприведенного Постановления указано, что в случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца.

В силу пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее - Закон о прокуратуре) прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

Систему прокуратуры Российской Федерации составляют Генеральная прокуратура Российской Федерации, прокуратуры субъектов Российской Федерации,

Федерации, приравненные к ним военные и другие специализированные прокуратуры, научные и образовательные организации, редакции печатных изданий, являющиеся юридическими лицами, а также прокуратуры городов и районов, другие территориальные, военные и иные специализированные прокуратуры (пункт 1 статьи 11 Закона о прокуратуре).

Согласно пункту 1 статьи 52 Закона о прокуратуре финансовое обеспечение деятельности органов и организаций Прокуратуры Российской Федерации является расходным обязательством Российской Федерации.

В силу положений статей 165, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» и в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 марта 2012 г. № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», судебные акты о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации, в том числе и при отказе в удовлетворении заявленных в судебном порядке требований прокурора, в любом случае исполняет Минфин России.

Разрешая заявление о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции верно руководствовался нормами процессуального права, положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

С выводами суда первой инстанции о взыскании судебных расходов в пользу ответчика с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации, а также с размером взыскиваемой суммы следует согласиться, поскольку указанная сумма расходов на оказание услуг представителя отвечает принципу разумности и справедливости, соответствует степени сложности административного дела и длительности его рассмотрения, объему выполненных представителем услуг, является достаточной с учетом всех обстоятельств дела, а также заявителем частной жалобы не оспаривается.

Доводы жалобы об отсутствии оснований для взыскания судебных расходов с Министерства финансов Российской Федерации подлежат отклонению, поскольку взыскание судебных издержек произведено с Российской Федерации как с публично-правового образования в соответствии с требованиями действующего законодательства и правовой позицией, сформированной Верховным Судом Российской Федерации.

Доводы частной жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, а выражают несогласие заявителя с выводами суда

первой инстанции, направлены на переоценку установленных им фактических обстоятельств и основаны на неверном толковании норм права, в связи с чем суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что обжалуемый судебный акт принят обоснованно, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, и основания для его отмены отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

определил:

определение Жигаловского районного суда Иркутской области от 7 ноября 2022 г. о взыскании судебных расходов оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции путем подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Судья

И.М. Абрамчик

**«КОПИЯ ВЕРНА»**

Подпись судьи *И.М. Абрамчик*

*И.М. Абрамчик*

Наименование должности, должности, должности работника аппарата Федерального суда общей юрисдикции

*Чертовских И.А.* (Иркутский, Иркутск)

« 06 » « 06 » 20 23 г.

Определение вступило в законную силу

« 26 » 01 2023 г.

Судья *И.М. Абрамчик*

Жигаловский районный суд  
пронумеровано и скреплено печатью

Подпись *И.М. Абрамчик*

2 листов

*Подлинник находится в гражданском деле № 2а-141/2022 Жигаловского районного суда. И.А.специалист И.А. - Чертовских И.А.*

